



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 129

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 8 februarie 2022

SUMAR

| <u>Nr.</u> | <u>Pagina</u> | <u>Nr.</u> | <u>Pagina</u> |
|---|---------------|--|---------------|
| DECRETE | | | |
| 161. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător | 2 | | |
| 162. — Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror | 2 | | |
| 163. — Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror | 3 | | |
| 164. — Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror | 3 | | |
| DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE | | | |
| Decizia nr. 324 din 18 mai 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 din Codul de procedură civilă, în interpretarea dată prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, ale art. 519 și ale art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă | 4–7 | | |
| Decizia nr. 806 din 7 decembrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 98 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, astfel cum au fost modificate prin art. I pct. 24 din Legea nr. 156/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 188/1999, și ale art. 517 alin. (1) lit. d) și alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ.... | 7–10 | | |
| | | ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE | |
| | | 304. — Ordin al ministrului sănătății privind completarea anexei nr. 1 la Ordinul ministrului sănătății nr. 1.165/2020 pentru aprobarea prețurilor maxime ale medicamentelor de uz uman, valabile în România, care pot fi utilizate/comercializate de către deținătorii de autorizație de punere pe piață a medicamentelor sau reprezentanții acestora, distribuitorii angro și furnizorii de servicii medicale și medicamente pentru acele medicamente care fac obiectul unei relații contractuale cu Ministerul Sănătății, casele de asigurări de sănătate și/sau direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, cuprinse în Catalogul național al prețurilor medicamentelor autorizate de punere pe piață în România, a prețurilor de referință generice și a prețurilor de referință inovative | 11–12 |
| | | ACTE ALE CASEI NAȚIONALE DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE | |
| | | 77. — Ordin pentru modificarea și completarea Normelor tehnice de realizare a programelor naționale de sănătate curative pentru anii 2017 și 2018, aprobate prin Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 245/2017 | 13–16 |

D E C R E T E**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 135/2022,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Nadia Timofte, judecător cu grad profesional de curte de apel la Tribunalul Botoșani, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 8 februarie 2022.

Nr. 161.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 134/2022,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Felicia Cocoș, procuror-șef Secție judiciară la Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 8 februarie 2022.

Nr. 162.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 101/2022,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 14 februarie 2022, doamna Vali Sonia Botezatu, procuror la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism — Structura centrală, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 8 februarie 2022.
Nr. 163.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 62/2022,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 15 februarie 2022, doamna Simona-Cristina Rusu, procuror la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism — Structura centrală, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 8 februarie 2022.
Nr. 164.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 324

din 18 mai 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27

din Codul de procedură civilă, în interpretarea dată prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, ale art. 519 și ale art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă

| | |
|------------------------|----------------------|
| Valer Dorneanu | — președinte |
| Cristian Deliorga | — judecător |
| Marian Enache | — judecător |
| Daniel Marius Morar | — judecător |
| Mona-Maria Pivniceru | — judecător |
| Gheorghe Stan | — judecător |
| Livia Doina Stanciu | — judecător |
| Elena-Simina Tănăsescu | — judecător |
| Varga Attila | — judecător |
| Andreea Costin | — magistrat-asistent |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 519 și ale art. 521 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Ecolemn Products — S.R.L. din Caransebeș în Dosarul nr. 4.565/115/2016* al Curții de Apel Timișoara — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.749D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că autoarea excepției de neconstituționalitate a depus la dosarul cauzei note scrise prin care solicită admiterea acesteia și judecarea cauzei și în lipsă.

4. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 1.758D/2018, nr. 1.759D/2018 și nr. 1.837D/2018, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 519, ale art. 521 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă, ale art. 519 și ale art. 521 alin. (3) și (4) raportat la cele ale art. 518 și art. 27 din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 521 alin. (3) și (4) raportat la art. 518 și art. 27 din Codul de procedură civilă, raportat la Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, excepție ridicată de Mihai Surugiu în Dosarul nr. 1.784/273/2015 al Curții de Apel Timișoara — Secția I civilă, de Elena Drăghici în Dosarul nr. 23.543/325/2016 al Curții de Apel Timișoara — Secția I civilă, precum și de Gheorghe Vasilache și Tudorina Vasilache în Dosarul nr. 38.794/3/2016/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă.

5. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

6. Magistratul-asistent referă asupra faptului că la Dosarul nr. 1.758D/2018 autorul excepției de neconstituționalitate a depus note scrise prin care solicită admiterea acesteia și judecarea cauzei și în lipsă.

7. Având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu măsura conexării dosarelor. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea

nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 1.758D/2018, nr. 1.759D/2018 și nr. 1.837D/2018 la Dosarul nr. 1.749D/2018, care a fost primul înregistrat.

8. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea, ca devenită inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 din Codul de procedură civilă, având în vedere Decizia nr. 874 din 18 decembrie 2018. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 519 și ale art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă, solicită respingerea, ca inadmisibilă, având în vedere că aceasta vizează chestiuni ce țin de interpretarea și aplicarea legii.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

9. Prin încheierile din 25 octombrie 2018, pronunțate în dosarele nr. 4.565/115/2016*, nr. 1.784/273/2015 și nr. 23.543/325/2016, **Curtea de Apel Timișoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 519, ale art. 521 alin. (1), (3) și (4) raportat la cele ale art. 518 și art. 27 din Codul de procedură civilă.** Excepția a fost invocată de Societatea Ecolemn Products — S.R.L. din Caransebeș, de Mihai Surugiu și Elena Drăghici în cauză având ca obiect soluționarea recursurilor formulate împotriva unor decizii pronunțate în apel.

10. Prin Încheierea din 8 noiembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 38.794/3/2016/a1, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 521 alin. (3) și (4) raportat la art. 518 și art. 27 din Codul de procedură civilă, raportat la Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.** Excepția a fost invocată de Gheorghe Vasilache și Tudorina Vasilache într-o cauză având ca obiect soluționarea unui recurs formulat împotriva unei decizii pronunțate în apel.

11. **În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că, în cauză, calea de atac a recursului a fost deschisă ca urmare a efectelor Deciziei Curții Constituționale nr. 369 din 30 mai 2017.** Astfel, art. 147 alin. (4) din Constituție se aplică atât situațiilor pendinte, cât și celor ce se vor naște în viitor, sfera sa de aplicare neputând fi condiționată de faptul că procesul civil a fost pornit anterior sau ulterior publicării Deciziei Curții Constituționale nr. 369 din 30 mai 2017. Înalta Curte de Casație și Justiție nu are competența să se pronunțe în legătură cu efectele deciziei Curții Constituționale sau să dea dezlegări obligatorii care contravin deciziilor Curții Constituționale.

12. Prin pronunțarea Deciziei nr. 52 din 18 iunie 2018 de către Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în temeiul dispozițiilor art. 519 și ale art. 521 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, care nu exclud în mod explicit de la interpretare decizia Curții Constituționale, se încalcă art. 1 alin. (5) și art. 147 alin. (4) din Constituție. Ca urmare a interpretării date prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, obligatorie pentru toate instanțele judecătorești de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, partea este lipsită de calea de atac a recursului, deoarece cauza a fost înregistrată pe rolul instanței judecătorești anterior publicării deciziei Curții Constituționale în Monitorul Oficial al României, Partea I. Astfel, în condițiile art. 27 din Codul de procedură civilă și ale Deciziei nr. 52 din 18 iunie 2018, recursul este inadmisibil, calea de atac nefiind prevăzută de lege.

13. Se mai arată că Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept și-a depășit atribuțiile, încercând să adauge la o decizie a Curții Constituționale, limitând astfel accesul liber la justiție. Controlul instanței supreme trebuie să se limiteze la textele de lege pe care trebuie să le interpreteze atunci când există o practică neunitară, și nu să se extindă și asupra unei decizii a Curții Constituționale. Însă dispozițiile art. 521 alin. (3) și (4) și ale art. 518 din Codul de procedură civilă recunosc puterea de interpretare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, fără a fi rezumată la textul de lege și doar dacă această atribuție nu intră în contradicție cu deciziile Curții Constituționale.

14. Având în vedere că, potrivit art. 147 alin. (1) din Constituție, deciziile Curții Constituționale sunt definitive și general obligatorii, inclusiv pentru Înalta Curte de Casație și Justiție, dispozițiile art. 27 din Codul de procedură civilă, astfel cum au fost interpretate de instanța supremă, sunt neconstituționale.

15. **Curtea de Apel Timișoara — Secția I civilă și Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

16. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

17. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

18. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

19. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum rezultă din încheierile de sesizare, îl reprezintă dispozițiile art. 27 — *Legea aplicabilă hotărârilor*, ale art. 519 — *Obiectul sesizării*, ale art. 521 alin. (1), (3) și (4) — *Conținutul și efectele hotărârii*, prin raportare la art. 518 — *Încetarea efectelor deciziei* din Codul de procedură civilă.

20. În ceea ce privește stabilirea obiectului excepției de neconstituționalitate, instanța constituțională trebuie să țină seama, în controlul de constituționalitate, de voința reală a părții care a ridicat excepția de neconstituționalitate. De asemenea,

determinarea obiectului excepției de neconstituționalitate este o operațiune care, pe lângă existența unor condiționări formale inerente ce incumbă în sarcina autorului acesteia, poate necesita și o apreciere obiectivă a Curții Constituționale, având în vedere finalitatea urmărită de autor prin ridicarea excepției. O atare concepție se impune tocmai datorită caracterului concret al controlului de constituționalitate exercitat pe cale de excepție (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 176 din 26 martie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 508 din 24 iunie 2019, paragrafele 56 și 57, sau Decizia nr. 802 din 3 decembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 164 din 28 februarie 2020, paragrafele 24 și 25).

21. Prin urmare, în prezentele cauze, având în vedere conținutul normativ al normei de trimitere cuprinse în art. 521 alin. (4) din Codul de procedură civilă și pe cel al normei legale la care se face trimitere, respectiv art. 518 din același cod, analizând motivarea excepțiilor de neconstituționalitate, care tinde în mod univoc la critica interpretării dispozițiilor legale ce au făcut obiectul Deciziei nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de instanța supremă, Curtea reține ca obiect al excepției de neconstituționalitate prevederile art. 27 din Codul de procedură civilă, în interpretarea dată prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, precum și ale art. 519 și ale art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă. În legătură cu dispozițiile art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curtea observă că acestea au fost modificate prin Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1074 din 18 decembrie 2018, cu menținerea soluției legislative. Prevederile legale criticate au, în prezent, următoarea redactare:

— Art. 27 din Codul de procedură civilă: *„Hotărârile rămân supuse căilor de atac, motivelor și termenelor prevăzute de legea sub care a început procesul.”;*

— Art. 519 din Codul de procedură civilă: *„Dacă, în cursul judecății, un complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului, investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, constatând că o chestiune de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, este nouă și asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va putea solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.”;*

— Art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă: *„(3) Dezlegarea dată problemelor de drept este obligatorie de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial al României, Partea I, iar pentru instanța care a solicitat dezlegarea, de la data pronunțării deciziei.”*

22. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3) privind statul de drept, alin. (4) privind principiul separației și echilibrului puterilor în stat și alin. (5) referitor la principiul legalității, ale art. 21 privind accesul liber la justiție, ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și ale art. 147 alin. (1) și (4) referitor la efectele deciziilor Curții Constituționale.

23. Examinând excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 27 din Codul de procedură civilă, în interpretarea dată prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, Curtea reține că, prin Decizia nr. 874 din 18 decembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 2 din 3 ianuarie 2019, a constatat că aceste prevederi legale, în interpretarea dată de instanța supremă, sunt neconstituționale.

24. Prin această decizie, paragrafele 66—78, Curtea a reținut că, potrivit interpretării date de instanța supremă prin intermediul hotărârii prealabile, deși dispoziția legală care suprima în mod expres calea de atac a recursului, în privința hotărârilor judecătorești pronunțate în cererile evaluabile în bani de până la 1.000.000 de lei inclusiv, a fost constatată neconstituțională prin Decizia nr. 369 din 30 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 582 din 20 iulie 2017, aceasta continuă să fie aplicabilă tuturor litigiilor în curs, înregistrate pe rolul instanțelor anterior datei publicării deciziei de constatare a neconstituționalității. Curtea a observat că o asemenea soluție interpretativă are semnificația prelungirii în timp a efectelor unei norme constatate neconstituțională, cu consecința aplicării acesteia în cadrul proceselor în curs, ceea ce conduce la încălcarea dispozițiilor art. 147 alin. (4) din Constituție, care consacră efectul imediat și general obligatoriu al deciziilor Curții Constituționale.

25. Prin aceeași decizie, paragrafele 80—87, Curtea a reținut și încălcarea art. 147 alin. (4) raportat la art. 16 alin. (1) și art. 21 din Constituție, referitoare la principiile egalității în drepturi și accesului liber la justiție. În acest sens, Curtea a reținut că negarea dreptului la exercitarea căii de atac a recursului, prin inaplicabilitatea dispozițiilor art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013, în configurația dată prin constatarea neconstituționalității sintagmei „*precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 de lei inclusiv*”, pentru o anumită categorie de justițiabili, în funcție de data începerii procesului, este de natură a bloca, în funcție de valoarea pretenției deduse judecării, accesul la calea de atac a recursului, punând *ab initio* cetățenii într-o situație diferită, fără a avea o justificare obiectivă și rezonabilă (a se vedea Decizia nr. 369 din 30 mai 2017, paragraful 28).

26. În prezenta cauză, față de data invocării excepției de neconstituționalitate, care este anterioară pronunțării Deciziei nr. 874 din 18 decembrie 2018, și având în vedere soluția de admitere pronunțată de Curtea Constituțională prin această decizie, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 27 din Codul de procedură civilă, în interpretarea dată prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, urmează să fie respinsă, ca devenită inadmisibilă, în temeiul art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit căruia nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale.

27. Sub acest aspect, Curtea mai reține faptul că, de principiu, chiar dacă, în temeiul art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate este respinsă ca devenită inadmisibilă, în temeiul prezentei decizii decizia anterioară de constatare a neconstituționalității poate reprezenta motiv de revizuire a hotărârii judecătorești, conform art. 322 pct. 10 din Codul de procedură civilă din 1865 sau art. 509 alin. (1) pct. 11 din noul Cod de procedură civilă, după caz, dacă litigiul a fost definitiv soluționat în timp ce excepția de neconstituționalitate se afla, spre soluționare, pe rolul Curții Constituționale, deoarece aceasta a fost ridicată anterior publicării Deciziei nr. 874 din 18 decembrie 2018 în Monitorul Oficial al României, Partea I (a se vedea, de exemplu, Decizia nr. 301 din 5 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 558 din 28 iulie 2014, paragraful 20, Decizia nr. 497 din 7 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 839 din 18 noiembrie 2014, paragraful 32, sau Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 1 februarie 2016).

28. Referitor la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 519 din Codul de procedură civilă, Curtea observă că

aceasta nu este motivată, or prin Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012, a reținut că excepția de neconstituționalitate cuprinde 3 elemente: textul contestat din punctul de vedere al constituționalității, textul de referință pretins încălcat, precum și motivarea de către autorul excepției a relației de contrarietate existente între cele două texte, cu alte cuvinte, motivarea neconstituționalității textului criticat. În cazul în care excepția de neconstituționalitate nu cuprinde motivarea ca element al său, iar din textul constituțional invocat nu se poate desluși în mod rezonabil vreo critică de neconstituționalitate, datorită generalității sale, excepția va fi respinsă ca inadmisibilă, întrucât nu este motivată. Aplicând aceste considerente în cauza de față, Curtea constată că textul constituțional invocat este unul general, prin raportare la acesta excepția apărând ca nemotivată.

29. În privința excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curtea observă că susținerile autorilor excepției de neconstituționalitate nu reprezintă veritabile motive de neconstituționalitate. Astfel, pe de o parte, Curtea reține că este invocată în mod generic contradicția textelor de lege criticate cu prevederile constituționale. Or, Curtea nu se poate substitui autorilor excepției în indicarea motivelor de neconstituționalitate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 47/1992, controlul pe calea excepției de neconstituționalitate a normelor legale fiind posibil doar la sesizare, iar nu din oficiu. Pe de altă parte, motivele de neconstituționalitate ce privesc prevederile art. 27 din Codul de procedură civilă, în interpretarea dată prin hotărârea prealabilă a instanței supreme, sunt invocate în legătură indisolubilă cu situația concretă a contrarietății dintre hotărârea prealabilă în cauză și Decizia Curții Constituționale nr. 369 din 30 mai 2017 și nu pot fi translatate în legătură cu prevederile art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă, care reglementează, cu caracter general, obligativitatea pentru instanțele judecătorești a dezlegării date chestiunilor de drept prin hotărârile prealabile pronunțate de instanța supremă.

30. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Constituționale, dacă excepția de neconstituționalitate este în mod formal motivată, dar motivarea în sine nu are nicio legătură cu textul criticat, iar textul de referință este unul general, Curtea va respinge excepția ca inadmisibilă, fiind contrară art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 (a se vedea în acest sens Decizia nr. 198 din 12 februarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 151 din 11 martie 2009, sau Decizia nr. 919 din 6 iulie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 504 din 15 iulie 2011). De asemenea, prin Decizia nr. 785 din 16 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 646 din 9 septembrie 2011, Curtea a stabilit că simpla enumerare a unor dispoziții constituționale sau convenționale nu poate fi considerată o veritabilă critică de neconstituționalitate. Dacă ar proceda la examinarea excepției de neconstituționalitate motivate într-o asemenea manieră eliptică, instanța de control constituțional s-ar substitui autorului acesteia în formularea unor critici de neconstituționalitate, ceea ce ar echivala cu un control efectuat din oficiu, inadmisibil însă în condițiile în care art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 precizează că „sesizarea Curții Constituționale se dispune de către instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, printr-o încheiere care va cuprinde punctele de vedere ale părților, opinia instanței asupra excepției, și va fi însoțită de dovezile depuse de părți” (a se vedea în acest sens și Decizia nr. 627 din 29 mai 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 555 din 23 iulie 2008, precum și Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012).

31. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 27 din Codul de procedură civilă, în interpretarea dată prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, excepție ridicată de Societatea Ecolemn Products — S.R.L. din Caransebeș, de Mihai Surugiu și de Elena Drăghici în dosarele nr. 4.565/115/2016*, nr. 1.784/273/2015 și nr. 23.543/325/2016 ale Curții de Apel Timișoara — Secția I civilă, precum și de Gheorghe Vasilache și Tudorina Vasilache în Dosarul nr. 38.794/3/2016/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă.

2. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 519 și ale art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de aceiași autori în aceleași dosare ale aceluiași instanțe judecătorești.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Timișoara — Secția I civilă și Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 18 mai 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 806

din 7 decembrie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 98 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, astfel cum au fost modificate prin art. I pct. 24 din Legea nr. 156/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 188/1999, și ale art. 517 alin. (1) lit. d) și alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ

| | |
|------------------------|----------------------|
| Valer Dorneanu | — președinte |
| Cristian Deliorga | — judecător |
| Marian Enache | — judecător |
| Daniel Marius Morar | — judecător |
| Mona-Maria Pivniceru | — judecător |
| Gheorghe Stan | — judecător |
| Livia Doina Stanciu | — judecător |
| Elena-Simina Tănăsescu | — judecător |
| Varga Attila | — judecător |
| Simina Popescu-Marin | — magistrat-asistent |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor „art. 98 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, în prezent abrogată, în vigoare la data nașterii situației litigioase, a art. 517 alin. (1) lit. d)

și a art. 517 alin. (2) din Codul administrativ, aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019”, excepție ridicată de Cornelia Smărăndoiu în Dosarul nr. 24.420/3/2019 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 50D/2020.

2. La apelul nominal răspunde, pentru autoarea excepției, doamna Verginia Vedinaș, avocat în cadrul Baroului București, cu împuternicire avocațială depusă la dosar. Lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că partea Consiliul Județean Argeș și președintele Consiliului Județean Argeș au comunicat la dosar note scrise, prin care susțin respingerea, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul avocatei autoarei excepției, care solicită admiterea criticilor de neconstituționalitate, sens în care face referire la

argumentele de neconstituționalitate expuse pe larg, în scris, în cadrul excepției de neconstituționalitate. Susține, în esență, că prevederile de lege criticate sunt neconstituționale în măsura în care sintagma „condiții de vârstă standard” exclude posibilitatea funcționarului public femeie de a solicita continuarea executării raportului de serviciu, în condiții identice cu funcționarul public bărbat. Arată că excepția de neconstituționalitate este admisibilă prin raportare la art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 și precizează că la data ridicării excepției de neconstituționalitate (decembrie 2019), Curtea Constituțională nu pronunțase Decizia nr. 112 din 23 februarie 2021, astfel încât în cauză nu poate fi dispusă soluția de respingere ca inadmisibilă a excepției invocate cu privire la art. 98 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 188/1999 și art. 517 alin. (1) lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019. Precizează, totodată, că prevederile art. 517 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 nu au făcut obiectul excepției de neconstituționalitate soluționate prin Decizia nr. 112 din 23 februarie 2021. Arată că instanța judecătorească a dispus suspendarea judecării cauzei până la soluționarea excepției de neconstituționalitate, astfel încât, pentru asigurarea dreptului la un proces echitabil soluționat într-un termen rezonabil, asemenea cauze ar trebui să aibă prioritate. Susține că prevederile legale criticate, interpretate și aplicate în sensul creării unei situații defavorabile a femeii funcționar public în raport cu bărbatul funcționar public, încalcă art. 1 alin. (3) și (5), art. 4 alin. (2), art. 16 alin. (1), art. 20 alin. (2) din Legea fundamentală, precum și normele juridice europene obligatorii și jurisprudența instanțelor europene, sens în care face referire la Decizia Curții Constituționale nr. 387 din 5 iunie 2018 și la Decizia Curții Constituționale nr. 112 din 23 februarie 2021. Faptul că legiuitorul a statuat cu privire la diferența de vârstă de pensionare între femei și bărbați (62 de ani, respectiv 65 de ani) are în vedere situația specială a femeilor și reprezintă o discriminare pozitivă, care nu se poate transforma într-o discriminare negativă și într-un dezavantaj pentru femeia funcționar public. În consecință, solicită constatarea neconstituționalității prevederilor legale criticate, care, prin modul lor de interpretare și aplicare, creează o situație defavorabilă femeii funcționar public în ceea ce privește vocația ei de a putea continua activitatea încă 3 ani, în baza unei cereri, de care șeful instituției publice trebuie să ia act, fără a avea posibilitatea aprecierii discreționare.

5. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca devenită inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 98 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 188/1999 și ale art. 517 alin. (1) lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019, sens în care face referire la Decizia Curții Constituționale nr. 112 din 23 februarie 2021. Referitor la dispozițiile art. 517 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019, pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, sens în care arată că nu sunt încălcate dispozițiile din Constituție invocate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

6. Prin Încheierea din 18 decembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 24.420/3/2019, **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor „art. 98 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, în prezent abrogată,**

în vigoare la data nașterii situației litigioase, a art. 517 alin. (1) lit. d) și a art. 517 alin. (2) din Codul administrativ, aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019”. Excepția a fost ridicată de Cornelia Smărăndoiu într-o cauză având ca obiect un litigiu privind funcționarii publici.

7. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține, în esență, că prevederile de lege criticate sunt neconstituționale în raport cu prevederile art. 1 alin. (3) și (5), art. 4 alin. (2), art. 16 alin. (1), art. 20 alin. (2) și art. 148 din Constituție, în măsura în care sintagma „condiții de vârstă standard” exclude posibilitatea funcționarului public femeie de a solicita continuarea executării raportului de serviciu, în condiții identice cu bărbatul, respectiv până la împlinirea vârstei de 65 ani. În susținerea excepției de neconstituționalitate sunt invocate dispozițiile art. 56 alin. (1) lit. c) teza întâi din Codul muncii, care reglementează unul dintre cazurile încetării de drept a contractului individual de muncă, și ale art. 53 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, referitoare la vârsta standard de pensionare pentru bărbați și femei.

8. De asemenea, este invocată Decizia Curții Constituționale nr. 387 din 5 iunie 2018, prin care a fost admisă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 56 alin. (1) lit. c) teza întâi din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii și s-a constatat că acestea sunt constituționale în măsura în care sintagma „condiții de vârstă standard” nu exclude posibilitatea femeii de a solicita continuarea executării contractului individual de muncă, în condiții identice cu bărbatul, respectiv până la împlinirea vârstei de 65 de ani, considerând că soluția și considerentele acesteia sunt aplicabile *mutatis mutandis* în prezenta cauză. Se arată că, având în vedere natura juridică a raportului de serviciu al funcționarului public, regulile privind regimul pensionării pentru funcționarul public femeie din sectorul public este necesar să fie așezate, în mod expres, în aceleași coordonate cu cele stabilite pentru femeia salariat, din punctul de vedere al vârstei standard de pensionare.

9. Autoarea susține că, în practică, există în continuare cazuri în care pentru funcționarul public femeie se aplică un tratament care nu doar că este discriminatoriu, în raport cu funcționarul public bărbat și cu salariatul femeie, dar are ca finalitate transformarea unui beneficiu instituit pentru femeia funcționar public, ca și pentru femeia salariat, într-un instrument care-i lezează statutul și o plasează în inferioritate față de bărbatul cu același statut profesional.

10. În susținerea criticilor de neconstituționalitate sunt invocate aspecte din jurisprudența Curții Constituționale și a Curții de Justiție a Uniunii Europene și se susține, în concluzie, că prevederile de lege criticate sunt neconstituționale în raport cu prevederile art. 1 alin. (3) și (5), art. 4 alin. (2), art. 16 alin. (1) și (2), art. 20 alin. (2), art. 41 alin. (1) și (4) și art. 148 din Constituție, în măsura în care sintagma „condiții de vârstă standard” exclude posibilitatea funcționarului public femeie de a solicita continuarea executării raportului de serviciu, în condiții identice cu bărbatul, respectiv până la împlinirea vârstei de 65 ani.

11. **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal** reține îndeplinirea condițiilor de admisibilitate a excepției și opinează că excepția de neconstituționalitate invocată este întemeiată. Reține că, potrivit art. 117 din Legea nr. 188/1999, în vigoare la data care interesează speța de față, dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile legislației muncii, precum și cu

reglementările de drept comun civile, administrative sau penale, după caz, în măsura în care nu contravin legislației specifice funcției publice, având în vedere că „funcționarii publici reprezintă o categorie de salariați aparte” (Decizia Curții Constituționale nr. 1.221 din 29 septembrie 2009), și invocă identitatea de rațiune a celor decise și argumentate de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 387 din 5 iunie 2018.

12. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar, susținerile avocatei autoarei excepției, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 98 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 29 mai 2007, astfel cum au fost modificate prin art. I pct. 24 din Legea nr. 156/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 554 din 3 iulie 2018. Curtea observă că prevederile art. 98 din Legea nr. 188/1999 au fost abrogate prin art. 597 alin. (2) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 555 din 5 iulie 2019. Însă, având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, potrivit căreia „sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare”, urmează a se reține ca obiect al excepției prevederile art. 98 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 188/1999, astfel cum au fost modificate prin art. I pct. 24 din Legea nr. 156/2018, având următorul cuprins: „*Raportul de serviciu existent încetează de drept: (...)*”

d) *la data îndeplinirii cumulative a condițiilor de vârstă standard și a stagiului minim de cotizare pentru pensionare dacă persoana care are competență de numire în funcția publică nu dispune aplicarea prevederilor alin. (3);”.*

16. Totodată, **obiectul excepției** îl constituie dispozițiile art. 517 alin. (1) lit. d) și alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 555 din 5 iulie 2019, care au următorul cuprins: „(1) *Raportul de serviciu existent încetează de drept: (...)*”

d) *la data îndeplinirii cumulative a condițiilor de vârstă standard și a stagiului minim de cotizare pentru pensionare, dacă persoana care are competența de numire în funcția publică nu dispune aplicarea prevederilor alin. (2); (...).*

(2) *În mod excepțional, pe baza unei cereri formulate cu 2 luni înainte de data îndeplinirii cumulative a condițiilor de vârstă standard și a stagiului minim de cotizare pentru pensionare și cu aprobarea conducătorului autorității sau instituției publice, funcționarul public poate fi menținut în funcția publică deținută maximum 3 ani peste vârsta standard de pensionare, cu posibilitatea prelungirii anuale a raportului de serviciu. Pe perioada în care este dispusă menținerea în activitate pot fi aplicate dispozițiile art. 378.”*

17. În opinia autoarei excepției, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (3) și (5) privind trăsăturile statului român și obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 4 alin. (2) privind criteriile egalității în drepturi, art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în drepturi, art. 20 alin. (2) privind prioritatea reglementărilor internaționale, art. 41 alin. (1) și (4) privind munca și protecția socială a muncii și art. 148 privind integrarea în Uniunea Europeană.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 98 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 188/1999, astfel cum au fost modificate prin art. I pct. 24 din Legea nr. 156/2018 și ale art. 517 alin. (1) lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, Curtea reține că, prin Decizia nr. 112 din 23 februarie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 353 din 7 aprilie 2021, instanța de contencios constituțional a admis excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 98 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, în redactarea anterioară modificării prin art. I pct. 24 din Legea nr. 156/2018, ale art. 98 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 188/1999, astfel cum au fost modificate prin art. I pct. 24 din Legea nr. 156/2018, și ale art. 517 alin. (1) lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ și a constatat că acestea sunt constituționale în măsura în care sintagma „condiții de vârstă standard” nu exclude posibilitatea femeii de a solicita continuarea exercitării raportului de serviciu, în condiții identice cu bărbatul, respectiv până la împlinirea vârstei de 65 de ani. Curtea a avut în vedere faptul că dispozițiile criticate din Legea nr. 188/1999 au un conținut similar cu cele ale art. 56 alin. (1) lit. c) teza întâi din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii și că, prin Decizia nr. 387 din 5 iunie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 642 din 24 iulie 2018, instanța de contencios constituțional a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că acestea sunt constituționale în măsura în care sintagma „condiții de vârstă standard” nu exclude posibilitatea femeii de a solicita continuarea executării contractului individual de muncă, în condiții identice cu bărbatul, respectiv până la împlinirea vârstei de 65 de ani. Curtea a apreciat că încetarea raportului de muncă al femeii la o vârstă mai redusă decât a bărbatului poate și trebuie să rămână o opțiune a acesteia, în contextul social actual. Transformarea acestui beneficiu legal într-o consecință asupra încetării contractului individual de muncă ce decurge *ope legis* dobândește valențe neconstituționale, în măsura în care ignoră voința femeii de a fi supusă unui tratament egal cu cel aplicabil bărbaților.

19. Având în vedere dispozițiile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, potrivit căreia „*nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale*”, precum și faptul că Decizia Curții Constituționale nr. 112 din 23 februarie

2021, precitată, a fost pronunțată și publicată la o dată ulterioară sesizării cu prezenta excepție de neconstituționalitate (18 decembrie 2019), Curtea constată că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 98 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 188/1999, astfel cum au fost modificate prin art. I pct. 24 din Legea nr. 156/2018, și ale art. 517 alin. (1) lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 a devenit inadmisibilă.

20. În acord cu jurisprudența constantă a Curții în materie, chiar dacă, în temeiul art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate este respinsă ca devenită inadmisibilă, decizia de constatare a neconstituționalității va produce efecte, în egală măsură, și în prezenta cauză, ținând seama că instanța constituțională a fost sesizată cu prezenta excepție de neconstituționalitate înainte de pronunțarea Deciziei nr. 112 din 23 februarie 2021 (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 162 din 4 martie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 614 din 22 iunie 2021).

21. Examinând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 517 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019, Curtea reține că aceste prevederi legale se referă la posibilitatea funcționarului public de a fi menținut în funcția publică deținută maximum 3 ani peste vârsta standard de pensionare, în condițiile prevăzute lege. Astfel cum rezultă din considerentele actului de sesizare, în cauză, raportul de serviciu al autoarei excepției a fost constatat ca încetat de drept, având în vedere pensionarea pentru limită de vârstă, ca urmare a îndeplinirii, cumulativ, a condițiilor privind vârsta standard de pensionare și stagiul minim de cotizare, cu toate că reclamanta autoare a excepției a solicitat autorității publice pârâte aprobarea continuării activității.

24. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 98 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, astfel cum au fost modificate prin art. I pct. 24 din Legea nr. 156/2018, și ale art. 517 alin. (1) lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, excepție ridicată de Cornelia Smărăndoiu în Dosarul nr. 24.420/3/2019 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal.

2. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 517 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, excepție ridicată de aceeași autoare în același dosar al aceleiași instanțe judecătorești.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 7 decembrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Simina Popescu-Marin

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

ORDIN

privind completarea anexei nr. 1 la Ordinul ministrului sănătății nr. 1.165/2020 pentru aprobarea prețurilor maxime ale medicamentelor de uz uman, valabile în România, care pot fi utilizate/comercializate de către deținătorii de autorizație de punere pe piață a medicamentelor sau reprezentanții acestora, distribuitorii angro și furnizorii de servicii medicale și medicamente pentru acele medicamente care fac obiectul unei relații contractuale cu Ministerul Sănătății, casele de asigurări de sănătate și/sau direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, cuprinse în Catalogul național al prețurilor medicamentelor autorizate de punere pe piață în România, a prețurilor de referință generice și a prețurilor de referință inovative

Văzând Referatul de aprobare nr. AR 1.662/2022 al Direcției politica medicamentului, a dispozitivelor și tehnologiilor medicale din cadrul Ministerului Sănătății,

având în vedere prevederile art. 890 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de prevederile Ordinului ministrului sănătății nr. 368/2017 pentru aprobarea Normelor privind modul de calcul și procedura de aprobare a prețurilor maxime ale medicamentelor de uz uman, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa nr. 1 la Ordinul ministrului sănătății nr. 1.165/2020 pentru aprobarea prețurilor maxime ale medicamentelor de uz uman, valabile în România, care pot fi utilizate/comercializate de către deținătorii de autorizație de punere pe piață a medicamentelor sau reprezentanții acestora, distribuitorii angro și furnizorii de servicii medicale și medicamente pentru acele medicamente care fac obiectul unei relații contractuale cu Ministerul Sănătății, casele de asigurări de sănătate și/sau direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, cuprinse în Catalogul național al prețurilor medicamentelor autorizate de punere pe piață în România, a prețurilor de referință generice și a prețurilor de referință inovative, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 552 și 552 bis din 26 iunie 2020, cu modificările și completările ulterioare, se completează potrivit anexei care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prin derogare de la prevederile art. 21 alin. (2) din Normele privind modul de calcul și procedura de aprobare a prețurilor maxime ale medicamentelor de uz uman, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr. 368/2017, cu modificările și completările ulterioare, prețurile prevăzute în anexa la prezentul ordin intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul sănătății,
Romică-Andrei Baci,
secretar de stat

COMPLETĂRI

ale anexei nr. 1 la Ordinul ministrului sănătății nr. 1.165/2020 pentru aprobarea prețurilor maxime ale medicamentelor de uz uman, valabile în România, care pot fi utilizate/comercializate de către deținătorii de autorizație de punere pe piață a medicamentelor sau reprezentanții acestora, distribuitorii angror și furnizorii de servicii medicale și medicamente pentru acele medicamente care fac obiectul unei relații contractuale cu Ministerul Sănătății, casele de asigurări de sănătate și/sau direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, cuprinse în Catalogul național al prețurilor de asigurări de sănătate autorizate de punere pe piață în România, a prețurilor de referință generice și a prețurilor de referință inovative medicamentelor autorizate de punere pe piață în România, a prețurilor de referință generice și a prețurilor de referință inovative

— După poziția nr. 7674 se introduc trei noi poziții, pozițiile nr. 7675—7677, cu următorul cuprins:

| Nr. crt. | cod_cim | obs | Denumire produs | Forma | Concentrație | Firma/Tara | DCI | Ambalaj | grupa ATC | statut_fm | statut_anm | Preț producător (lei) | Preț ridicata maximal față TVA (lei) | Preț amănuntul maximal cu TVA (lei) | Stare | Observații | Valabilitate preț |
|----------|-----------|-----|---|----------------------------|--------------|-------------------------------|---------------|---|-----------|-----------|------------|-----------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|-------|------------|--|
| 7675 | W67244002 | | VANCOMICINĂ MIP 500 mg | PULB. PT. SOL. PERF. | 500 mg | MIP PHARMA GMBH — GERMANIA | VANCOMYCINUM | Cutie cu 5 flac. din sticlă incoloră de tip I, cu capacitatea de 10 ml, închise cu dop gri din cauciuc bromobutilic, sigilat cu capsă metalică prevăzută cu disc din plastic tip flip-off (2 ani — după ambalarea pt. comercializare; după reconstituire se utilizează imediat) | J01XA01 | MG | generic | 169,14 | 186,05 | 227,13 | | | Prețurile sunt valabile până la data de 28.02.2022. |
| 7676 | W67245004 | | VANCOMICINĂ MIP 1000 mg | PULB. PT. SOL. PERF. | 1000 mg | MIP PHARMA GMBH — GERMANIA | VANCOMYCINUM | Cutie cu 5 flac. din sticlă incoloră de tip I, cu capacitatea de 25 ml, închise cu dop gri din cauciuc bromobutilic, sigilat cu capsă metalică prevăzută cu disc din plastic tip flip-off (2 ani — după ambalarea pt. comercializare; după reconstituire se utilizează imediat) | J01XA01 | MG | generic | 315,35 | 345,35 | 414,58 | | | Prețurile sunt valabile până la data de 28.02.2022. |
| 7677 | W68338004 | | METOTREXAT SANDOZ 2,5 mg (vezi L01BA01) | COMPR. | 2,5 mg | SANDOZ — S.R.L. — ROMÂNIA | METHOTREXATUM | Cutie cu 1 flac. din PP x 50 compr. (3 ani) | L04AX03 | MG | generic | 28,10 | 32,03 | 41,90 | | | Prețurile sunt valabile până la data de 28.02.2022." |

ACTE ALE CASEI NAȚIONALE DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE

CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE

ORDIN**pentru modificarea și completarea Normelor tehnice de realizare
a programelor naționale de sănătate curative pentru anii 2017 și 2018,
aprobate prin Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 245/2017**

Văzând Referatul de aprobare nr. DG 339 din 3.02.2022 al directorului general al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, având în vedere prevederile art. 51 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Hotărârii Guvernului nr. 155/2017 privind aprobarea programelor naționale de sănătate pentru anii 2017 și 2018, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 291 alin. (2) din Legea nr. 95/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 17 alin. (5) din Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 972/2006, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate emite următorul ordin:

Art. I. — Normele tehnice de realizare a programelor naționale de sănătate curative pentru anii 2017 și 2018, aprobate prin Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 245/2017, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 224 și 224 bis din 31 martie 2017, cu

modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La capitolul VIII, tabelul „Creditele bugetare și de angajament aferente programelor naționale de sănătate curative pentru perioada ianuarie—februarie 2022” se modifică și va avea următorul cuprins:

„Creditele bugetare și de angajament aferente programelor naționale de sănătate curative pentru perioada ianuarie—februarie 2022

— mii lei —

| Denumire program de sănătate | Credite de angajament pentru perioada ianuarie—februarie 2022 | Credite bugetare pentru perioada ianuarie—februarie 2022 |
|---|---|--|
| Programul național de oncologie, din care: | 570.415,00 | 578.249,00 |
| Subprogramul de tratament medicamentos al bolnavilor cu afecțiuni oncologice (adultți și copii)* | 499.586,00 | 510.144,00 |
| Subprogramul de monitorizare a evoluției bolii la pacienții cu afecțiuni oncologice prin PET-CT | 8.880,00 | 9.352,00 |
| Subprogramul de reconstrucție mamară după afecțiuni oncologice prin endoprotezare | 126,00 | 172,00 |
| Subprogramul de diagnostic și de monitorizare a bolii reziduale a bolnavilor cu leucemie acută prin imunofenotipare, examen citogenetic și/sau FISH și examen de biologie moleculară la copii și adulți | 654,00 | 574,00 |
| Subprogramul de radioterapie a bolnavilor cu afecțiuni oncologice realizate în regim de spitalizare de zi (adultți și copii) | 61.165,00 | 58.005,00 |
| Subprogramul de diagnostic genetic al tumorilor solide maligne (sarcom Ewing și neuroblastom) la copii și adulți | 4,00 | 2,00 |
| Programul național de diabet zaharat | 344.899,00 | 357.521,00 |
| Programul național de transplant de organe, țesuturi și celule de origine umană | 9.450,00 | 9.645,00 |
| Programul național de tratament pentru boli rare* | 65.146,00 | 79.273,00 |
| Programul național de tratament al bolilor neurologice* | 26.611,00 | 29.459,00 |
| Programul național de tratament al hemofiliei și talasemiei | 32.621,00 | 30.257,00 |
| Programul național de tratament al surdității prin proteze auditive implantabile (implant cohlear și proteze auditive) | 3.223,00 | 3.403,00 |
| Programul național de boli endocrine | 334,00 | 302,00 |
| Programul național de ortopedie | 12.592,00 | 15.878,00 |
| Programul național de terapie intensivă a insuficienței hepatice | 42,00 | 87,00 |
| Programul național de boli cardiovasculare | 39.918,00 | 34.516,00 |
| Programul național de sănătate mintală | 430,00 | 552,00 |
| Programul național de diagnostic și tratament cu ajutorul aparaturii de înaltă performanță, din care: | 3.162,00 | 2.566,00 |
| Subprogramul de radiologie intervențională | 2.488,00 | 2.124,00 |
| Subprogramul de diagnostic și tratament al epilepsiei rezistente la tratamentul medicamentos | 436,00 | 353,00 |
| Subprogramul de tratament al hidrocefaliei congenitale sau dobândite la copil | 50,00 | 21,00 |

* Sumele nu includ valoarea creditelor de angajament și bugetare aferente contractelor cost-volum. Valoarea acestora este prevăzută distinct.

| Denumire program de sănătate | Credite de angajament pentru perioada ianuarie—februarie 2022 | Credite bugetare pentru perioada ianuarie—februarie 2022 |
|---|---|--|
| Subprogramul de tratament al durerii neuropate prin implant de neurostimulator medular | 188,00 | 68,00 |
| Programul național de supleere a funcției renale la bolnavii cu insuficiență renală cronică | 197.293,00 | 197.293,00 |
| Total | 1.306.136,00 | 1.339.001,00 |
| Cost-volum | 374.813,00 | 298.277,00 |
| Total general | 1.680.949,00 | 1.637.278,00 |

2. La capitolul IX titlul „Programul național de boli cardiovasculare” subtitlul „Unități care derulează programul” punctul 5), după litera u) se introduce o nouă literă, litera v), cu următorul cuprins:

„v) Spitalul Clinic Județean de Urgență Oradea;”.

3. La capitolul IX titlul „Programul național de oncologie”, subtitlul „Subprogramul de tratament medicamentos al bolnavilor cu afecțiuni oncologice (adulti și copii)” se modifică și va avea următorul cuprins:

„Subprogramul de tratament medicamentos al bolnavilor cu afecțiuni oncologice (adulti și copii)

Activități:

a) asigurarea tratamentului specific bolnavilor cu afecțiuni oncologice: citostatice, imunomodulatori, hormoni, factori de creștere și inhibitori de osteoclaste în spital și în ambulatoriu;

b) asigurarea tratamentului specific cu terapii avansate CAR-T, în spital.

Criterii de eligibilitate:

1. Criterii de includere în subprogram:

a) pentru activitatea de asigurare a tratamentului specific (citostatice, imunomodulatori, hormoni, factori de creștere și inhibitori de osteoclaste), în spital și în ambulatoriu, bolnavilor cu afecțiuni oncologice: după stabilirea diagnosticului de boală neoplazică și stadializarea extensiei tumorale, conform procedurilor recomandate de ghidurile și tratatele naționale și internaționale recunoscute;

b) pentru activitatea de asigurare a tratamentului specific cu terapii avansate CAR-T, în spital: bolnavi copii și adolescenți și bolnavi adulți tineri, cu vârsta cuprinsă până la 25 ani inclusiv, cu leucemie acută limfoblastică (LAL) cu celule B, refractar, în recădere posttransplant, în a doua recădere sau recăderi ulterioare, precum și bolnavi adulți cu limfom difuz, cu celulă mare de tip B, recidivant sau refractar (DLBCL), după două sau mai multe linii de terapie sistemică.

2. Criterii de excludere în subprogram:

a) pentru activitatea de asigurare a tratamentului specific (citostatice, imunomodulatori, hormoni, factori de creștere și inhibitori de osteoclaste), în spital și în ambulatoriu, bolnavilor cu afecțiuni oncologice: după epuizarea dozelor de citostatice recomandate sau a timpului de acordare a tratamentului sau la solicitarea bolnavului, după caz.

3. Criterii de reincludere în subprogram:

a) pentru activitatea de asigurare a tratamentului specific (citostatice, imunomodulatori, hormoni, factori de creștere și inhibitori de osteoclaste), în spital și în ambulatoriu, bolnavilor cu afecțiuni oncologice: la constatarea recidivei sau a progresiei bolii stabilizate, când pacientul necesită reinstituirea tratamentului antineoplazic. Terapia cu CAR-T reprezintă o singură administrare.

Indicatori de evaluare:

1) indicatori fizici:

a) număr de bolnavi cu afecțiuni oncologice pentru care se asigură tratamentul specific (citostatice, imunomodulatori, hormoni, factori de creștere și inhibitori de osteoclaste), în spital și în ambulatoriu/an: 124.353;

b) număr de bolnavi cu terapie avansată CAR-T tratați/an: 20;

2) indicatori de eficiență:

a) cost mediu/bolnav cu afecțiuni oncologice pentru care se asigură tratamentul specific (citostatice, imunomodulatori, hormoni, factori de creștere și inhibitori de osteoclaste), în spital și în ambulatoriu/an: 12.691 lei;

b) cost mediu/bolnav cu terapie avansată CAR-T tratat/an: 1.651.633,43 lei.

Natura cheltuielilor subprogramului:

— cheltuieli pentru medicamente specifice (citostatice, imunomodulatori, hormoni, factori de creștere, inhibitori de osteoclaste), precum și pentru terapia avansată CAR-T.

Unități care derulează subprogramul:

1. tratamente specifice bolnavilor cu afecțiuni oncologice (citostatice, imunomodulatori, hormoni, factori de creștere și inhibitori de osteoclaste) în spital și în ambulatoriu:

a) Institutul Oncologic «Prof. Dr. Alexandru Trestioreanu» București;

b) Institutul Oncologic «Prof. Dr. I. Chiricuță» Cluj-Napoca;

c) Institutul Regional de Oncologie Iași;

d) Institutul Regional de Oncologie Timișoara;

e) unități sanitare care au în structură secții, compartimente, ambulatorii de specialitate sau cabinete medicale, inclusiv unități sanitare cărora le sunt arondate ambulatorii/cabinete medicale de specialitate, după caz, ce au în competență tratarea bolnavilor pentru afecțiuni oncologice și oncohematologice;

f) unități sanitare aparținând ministerelor cu rețea sanitară proprie;

g) farmacii cu circuit deschis;

2. terapie avansată CAR-T:

— Institutul Clinic Fundeni — București.”

4. La anexa nr. 13, după anexa nr. 13 B.6 se introduce o nouă anexă, anexa nr. 13 B.7, având cuprinsul prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Direcțiile de specialitate din Casa Națională de Asigurări de Sănătate, casele de asigurări de sănătate și unitățile de specialitate prin care se derulează programe naționale de sănătate curative vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,

Adela Cojan

București, 3 februarie 2022.

Nr. 77.

CHESTIONAR DE EVALUARE
pentru includerea în Programul național de oncologie — Subprogramul de tratament medicamentos
al bolnavilor cu afecțiuni oncologice — terapia avansată CAR-T

Județul

Localitatea

Unitatea sanitară

Adresă

Telefon

Fax

E-mail

Manager*: Nume Prenume

 Adresă

 Telefon fax

 E-mail

Medic coordonator: Nume Prenume

 Adresă

 Telefon fax

 E-mail

Director medical: Nume Prenume

 Adresă

 Telefon fax

 E-mail

Capitolul 1. Relație contractuală în sistemul de asigurări sociale de sănătate

| | | DA | NU |
|----|--|----|----|
| 1. | Unitate sanitară cu paturi aflată în relație contractuală cu casa de asigurări de sănătate pentru furnizarea de servicii medicale spitalicești | | |

Capitolul 2. Criterii privind structura organizatorică

| | | DA | NU |
|----|--|----|----|
| 1. | Unitate sanitară cu paturi care are în structura organizatorică: | | |
| | — secție/compartiment de hematologie și/sau oncohematologie pediatrică | | |
| | — secție sau compartiment de terapie intensivă organizată conform prevederilor Ordinului ministrului sănătății, interimar, nr. 1.500/2009, cu modificările și completările ulterioare | | |
| | — farmacie cu circuit închis | | |
| | — unitatea sanitară este acreditată pentru efectuarea transplantului de celule stem hematopoietice | | |
| | — secție/compartiment de neurologie/neurologie pediatrică** sau — acord de colaborare/protocol/contract încheiat cu un furnizor de servicii de neurologie/neurologie pediatrică*** | | |

Capitolul 3. Criterii privind structura de personal

| | | DA | NU |
|----|---|----|----|
| 1. | Încadrarea cu medici și personal sanitar mediu a secției/compartimentului de hematologie și/sau oncohematologie pediatrică conform normativelor de personal pentru asistența medicală spitalicească, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr. 1.224/2010, cu modificările ulterioare (Precizați nr. medicilor de specialitate și al asistenților medicali.) | | |
| 2. | Încadrarea cu medici și personal sanitar mediu a secției/compartimentului de ATI conform Regulamentului de organizare și funcționare a secțiilor și compartimentelor de anestezie și terapie intensivă din unitățile sanitare, aprobat prin Ordinul ministrului sănătății, interimar, nr. 1.500/2009, cu modificările și completările ulterioare (Precizați nr. medicilor de specialitate și al asistenților medicali.) | | |
| 3. | Încadrarea cu medici și personal sanitar mediu a secției/compartimentului de neurologie/neurologie pediatrică conform normativelor de personal pentru asistența medicală spitalicească, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr. 1.224/2010, cu modificările ulterioare (Precizați nr. medicilor de specialitate și al asistenților medicali.)**** | | |

| | | DA | NU |
|----|--|----|----|
| 4. | Încadrarea cu farmaciști și asistenți medicali de farmacie conform normativelor de personal pentru asistența medicală spitalicească, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr. 1.224/2010, cu modificările ulterioare (Precizați nr. farmaciștilor și al asistenților medicali de farmacie.) | | |
| 5. | Cadru medical experimentat în tratarea pacienților imunodeprimați și instruit pentru tratarea complicațiilor specifice, care face dovada participării la programul implementat și susținut de deținătorul autorizației de punere pe piață, de informare și instruire cu privire la tratamentul cu tisagenlecleucel, în vederea pregătirii adecvate a pacientului și a administrării corecte a tratamentului și monitorizării | | |

Declar pe propria răspundere, cunoscând dispozițiile art. 326 din Codul penal cu privire la falsul în declarații, că datele completate în chestionar sunt conforme cu realitatea.

Semnătura
Manager

Semnătura
Medic coordonator

Semnătura
Director medical

Capitolul 4.

CAS

| Unitatea sanitară | AVIZAT | NEAVIZAT |
|-------------------|--------|----------|
| | | |

Semnătura
Director general

Semnătura
Director relații contractuale

Semnătura
Medic-șef

* Răspunderea pentru completarea datelor îi revine managerului.

** Se va completa doar de către unitățile sanitare care au în structură secție/compartiment de neurologie/neurologie pediatrică.

*** Se va completa doar de către unitățile sanitare care nu au în structură secție/compartiment de neurologie/neurologie pediatrică, însă au încheiat acord de colaborare/protocol/contract cu un furnizor de servicii de neurologie/neurologie pediatrică.

**** Se va completa doar de către unitățile sanitare care au în structură secție/compartiment de neurologie/neurologie pediatrică.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:
Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.
Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

